

## 南幌町特別職報酬等審議会議事録

### 1 開催日時

令和7年1月31日（金） 午前10時から午前11時30分

### 2 開催場所

南幌町役場3階 各種委員会室

### 3 出席者

委員： 林 裕司（南幌町農業協同組合代表理事組合長）、上原正希（星槎道都大学教授）、岡 眞一（南幌町元議員会 会長）、永原隆夫（南幌町区長会会長）  
本間秀正（南幌町社会福祉協議会会長）、和田 修（南幌町商工会会長）  
事務局：笠原大介（総務課長）、時田 厚（総務課長補佐）、松田知大（総務係長）  
加藤知世（総務係主任）

### 4 議 事

- （1）非常勤特別職職員の月報酬の額について
- （2）町長、副町長及び教育長の給料の額について

### 5 会議資料

- （1）南幌町特別職報酬等審議会次第
- （2）資料1 特別職報酬額等の推移
- （3）資料2 空知管内 自治体（町）における特別職・議会議員報酬等一覧表
- （4）資料3 非常勤特別職の月額報酬の検討について
- （5）資料4 北海道 町村類似団体（人口7,000人以上） 類型【Ⅱ－0】
- （6）資料5 人事院勧告に基づく国家公務員及び南幌町 一般職の給与改定の状況
- （7）資料6 常勤特別職給料比較検討資料
- （8）資料7 特別職給料の引上げ額について（案）

### 議事内容

|      |                                                |
|------|------------------------------------------------|
| 総務課長 | ご案内の時間となりましたので、ただいまから、第2回南幌町特別職報酬等審議会を開催いたします。 |
|------|------------------------------------------------|

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>会議に入る前に、資料のご確認をお願いいたします。</p> <p>本日の配付物として、次第、資料１ 特別職報酬額等の推移、資料２ 空知管内 自治体（町）における特別職・議会議員報酬等一覧表、資料３ 非常勤特別職員の月報酬の検討について、資料４ 北海道 町村類似団体（人口７，０００人以上） 類型【Ⅱ－０】、資料５ 人事院勧告に基づく国家公務員及び南幌町 一般職の給与改定の状況、資料６ 常勤特別職給料比較検討資料、資料７ 特別職給料の引上げ額について（案）です。不足等ございませんでしょうか。</p>                                                                                |
| 総務課長 | <p>よろしいでしょうか。</p> <p>なお、本日の審議会の会議録につきましては、発言者の氏名を除いて公開とさせていただきますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>次に、林会長からご挨拶をいただきたいと思います。よろしくお願いいたします。</p> <p>【林会長挨拶】</p> <p>ありがとうございました。それでは、早速議事に移りたいと思います。議事の進行につきましては、林会長の進行により宜しくをお願いいたします。</p>                                                                                                                 |
| 会長   | <p>早速審議を進めさせていただきたいと思いますので、よろしくお願いいたします。議事（１）非常勤特別職職員の月報酬の額について事務局より説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局  | <p>議事（１）非常勤特別職職員の月報酬の額について、ご説明させていただきますが、はじめに資料１ 特別職報酬額等の推移をご覧ください。第１回の審議会でも説明しましたが、平成１４年１１月適用から現在までの理事者、議員、教育委員、農業委員、監査委員の報酬額等の推移です。職種ごとの最新の改定は、議会議員が平成１４年１２月、教育委員、農業委員、監査委員が平成１７年４月、理事者が平成２６年４月となっております。こちらの推移も本日の審議の参考にしていただければと思います。</p> <p>つぎに資料３をご覧ください。検討の対象は、表に記載の教育委員、農業委員、監査委員となっております。</p> <p>教育委員については、近年の教育制度改革や小中一貫教育検討、い</p> |

じめ不登校問題などの課題も増えてきている中、年間約30日間、定例教育委員会や学校訪問、教育文化功労表彰用務などに対応しております。

農業委員については、主に農地の権利移動や農地転用の審議のほか、農業の担い手問題への対応など、月1回の総会をはじめ、個別の現況調査や作況調査、研修会への参加など、年間約50日間、本町の農業振興に関わっていただいております。

監査委員については、年間約40日間、町の財務監査、行政監査、決算審査、出納検査の職務を行っております。行政の事務が複雑多様化してきている状況や、厳しい財政状況が続いている中でも、専門性が求められ、客観的な立場で、その事務が法令に適合し、正確で、経済的かつ効率的な実施となっているかを審査いただいております。

資料一番上の表の月報酬の推移をご覧ください。各委員、減額措置前平成14年の報酬を左の列に記載しております。その後平成16年には各委員2,000円の減額を行い、平成17年にはさらに各委員10%の減額を行っており、平成14年から比較すると7,000から9,000円、割合にすると約15%減額となっているところです。

中段の表は、南々空知の状況です。令和7年1月1日現在の各町の人口順に左から整理しております。各委員を見ると一番高いのが栗山町、次いで長沼町、そのほか南幌・由仁・月形は同水準といった状況になっております。

今回の検討にあたり、事務局案といたしまして、減額措置前平成14年の月報酬額への15%増額を提案させていただきます。理由といたしましては、各委員ともに、近年の町の課題に対する業務量の増加や、近隣町と比較した町の規模、昨今の物価高騰や賃上げの機運を踏まえ、議会の議決を得て選出されている各委員の平成14年からの減額措置を廃止することに、一定の町民理解を得られるものと考え記載の提案としております。

下段の表には引き上げによる町財政への年間影響額を令和6年度比で記載しております。教育委員が336千円、農業委員が1,020千円、監査委員が192千円、合計で1,548千円が年間影響額

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>となっております。</p> <p>(1)の説明は以上です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 総務課長 | <p>次に本日お配りしております A 3 番の決算状況をご覧くださいと思います。最初に、平成 1 5 年度の決算状況の本町の決算状況があると思います。決算状況の中で確認をいただきたいのがその表の右下の部分です。右下の区分のところでもず 1 点目の積立金の財政調整基金の残高でございます。財政調整基金は使い方に制限のない財源貯金です。平成 1 5 年度末では 3 億 8, 9 8 6 万 7 0 0 0 円と記載されています。その下に地方債現在高が、いわゆる借金でございます。この平成 1 5 年度末が 1 3 9 億 2 2 3 9 万 2 0 0 0 円です。ここから 6 段ぐらい上に公債費負担比率があり、借金の負担すべき比率でございます。これについては、平成 1 5 年度は 2 7. 9 % というような数字となっております。これについては、平成 1 5 年度というのが先ほどの資料 1 でいう各種月報酬委員、議員の減額を開始したのが、平成 1 6 年 4 月ということで、平成 1 5 年度の決算状況の中で、この 3 つの指標を示しております。次に 2 枚目です。平成 2 4 年度の決算状況について、右下の部分の積立金現在高のうち、財政調整基金の部分です。これについては、平成 2 4 年度末の財政調整基金の残高が 8 億 5, 2 0 8 万 6 千円となっております。先ほどの平成 1 5 年度と比較をしますと 約 4 億 6 0 0 0 万円増えております。またその 3 つ下、地方債現在高が 4 9 億 8 3 6 3 万 3 0 0 0 円となっており、2 4 年度末の地方債の現在高になります。これにつきましては、平成 1 5 年度と比較をしますと約 8 9 億円減額をしております。実質公債費比率 1 7. 7 % となっておりますが、同じように借金に占める割合ということで、平成 2 4 年度末で約 1 0 % 改善をされていることとなっております。</p> <p>最後に令和 4 年度の決算状況になります。地方債現在高ですが、これにつきましては、令和 4 年度末については、7 2 億 9 3 5 5 万 4 0 0 0 円の現在高となっております。これについては、平成 2 4 年度の決算状況と比較をしますと 2 3 億円ほど増えてございます。5 つ上の実質公債費比率でございますが、先ほどの地方債現在高については、2 3 億円ほど増えてございますが、実質公債費比率につきましては、</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>令和４年度末１０．５％というようなことで、ここの利率については、平成２４年度と比較しますと７％下がっているというような状況でございます。現在高は増加をしていますが、返済に伴う財源が確保されていれば一般財源の負担が少なくなるということから、現在高については増えてますが、公債費負担率については減ってるというような財政状況となっております。平成１５年度までについては、単純に公債費の負担比率しか出していませんでした。平成１７年度以降につきましては国の健全化指標を実質公債費比率や公債費負担比率、将来負担比率という指標を発表すべき比率ということで、ご理解をいただければと思います。</p> <p>平成２４年度は実質公債費比率という数字が出てきてますので、平成１５年度は公債費負担比率でみますと２７．９％、平成２４年度は、実施公債費比率で１７．７％、令和４年度は１０．５％と平成１５年度から現在を比較すると公債費の負担割合は３分の１となっており、決算に対する借金の割合は低くなっていることが分かりますので、財政状況は安定してきていると言えます。</p> |
| 会長   | 課長の説明では、平成１５年度から２７．９％が令和４年度には１０．５％となっており、財政状況は良くなっているということでしたが、比較の対象としては、正しいのでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 総務課長 | 平成１５年度と平成２４年度、令和４年度につきましても、公債費負担比率がその町の公債費の負担すべき比率ということで、ご理解いただければと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 会長   | 要するに平成１５年は、公債費負担比率２７．９を基準に考えれば。平成２４年はこの上の公債費負担比率２３．１という比較ではないのでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 総務課長 | 公債費負担比率についてはそのとおりです。新たに、先ほど申し上げた平成１７年度から実質公債費比率という数字が出てきていますので、会長おっしゃる通り、単純に公債費負担比率でいくと平成２４年度は２３．１、令和４年度は１２．７ということでよろしいかと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 会長   | 今、課長の方で令和４年度は１２．７、平成２４年度は２３．１とい                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | うことであれば、平成１５年度は何を見ればいいのでしょうか。比較できないのでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 総務課長 | 平成１５年度は、実質公債費比率という位置づけがありませんので、会長おっしゃる通り、公債費負担比率で見えていきますと、平成１５年度はそれしかございませんので２７．９、平成２４年度は２３．１、それと令和４年度いきますと１２．７と、いずれにしても低減をしているというような状況となります。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 会長   | 先ほどの課長の説明ですと、２７．９が１７．７となったと言われたので、すごく下がったような見え方でしたので。２７．９と比較するとなれば、２３．１と１２．７という比較ですね。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 総務課長 | その通りです。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 会長   | 説明終わりましたけれども、皆さんの方からご質問やご意見等、何かございませんか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| A委員  | よろしいでしょうか。前回の会議を出てても、なかなかちょっと僕もわからないことがすごく多くて。前回と今回の資料を見て、基本的には、引き上げたらという気持ちではあるんですけど、やっぱり上げるという根拠となりますと、なかなかこの内容で議会に通るのかなというのがありまして。わからないですけど、例えば周りの市町村と比較をして低いからというのは、あまり通らないのかなという気もしています。例えば、隣の旦那さんが小遣い５万円をもらってます。こちらの人は４万円です。僕、３万円です。だから、隣の旦那さんが５万円もらっているから、僕も５万円くださいと言っても、収入が違えば、そんなに出せるわけないでしょという話になったりもするわけですし、あとこの人口比率と比較されていると思いますが、人口も今言ったように、隣の家と我が家が同じ家族構成だからといって、これもまた収入とか支出が違えば、そこに出せる額は違うはずだし、小さい市町村でも、例えば京極町とか泊村は北電があるから収入が非常にあるわけで、そうすると人口だとかと面積だとか、そういうのは関係なくて、結局収入があれば多く出せるっていうこともあるから、そうした時にこのデータが必ずしも比較データになって、あの町が高いからこちらでも高くしなきゃいけないというふうには、なかなかちょっと説明 |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>として成り立つのかなというのが少し感じたのと、実際、収入について、今の南幌町の決算の状況を見てもちょっとわからないんですけど、これだけ各市町村の人口とか他市町の給与と比較しているのだけれども、この収入と支出の部分に関しては南幌町のみ出されていなくて、例えば、収入がこれだけあって、支出がこれだけあって、だいたい給与の比率か一般的にこういう状況で、南幌町は今低い方にあって、これだけまだ出せる状況があるから戻そうと思ってますという話ならわかるのですが、それが無い中で、これで比較検討するのは難しいかなと思いました。以上です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 会長   | A委員の他にご意見があれば。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| B 委員 | <p>関連してですが、今、A委員が言ったことは、全くその通りだと思います。自分もD委員もそうですが、特にそういう立場にあった人間として、当時どうやっていたかと言いますと、そんなに根拠がどうだという議論はしなかったです。ということは、今日出たような数字のもとで近隣町村を比べたりして、そして以前がこうだったからこうしましょうというような程度で、もらう立場だったので、なかなかこのことについての発言はしなかったということです。それを気にしながら議員をやっていたわけではないですが、そういう状態だったのです。強いて言えば、町村合併があった頃、いわゆる財政改革や行政改革とか、そんな中で議員を減らそうということだけは、議論していたのですが、どういう内容で報酬を下げなきゃならないという議論は全くなかった。自分の記憶では。ですから、すごくアバウトな考え方でした。だから今回の比較も、その数字の比較対照をするというのは、常套手段なんです。だけれども、本当の特別職の報酬、報酬ですから。給与じゃないわけですから。報酬をどうするんだと言ったら、もちろん近隣町村との比較も大事ですけど、問題は、この報酬が生活給かどうかということから議論して、そして労働対価ですから、特別職であるための労働対価ですから。それを評価するのはなかなか難しいです。その根拠が全く論議されなくて、ただ、現在ある過去の数字の流れの中で決めざるを得ないという状況なのです。</p> <p>果たしてそれでいいのかどうかというのは、未だ私も疑問ですけ</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>ど。それともう一点ですが、人事院勧告の話も出ていますが、果たして、この人事院勧告は職員に対する勧告であって、理事者に対する勧告ではないんです。ですから、それと連動して動くというのは果たしていかなものかという気はします。ですから、難しいのですが、根本的にこのことを論議するとしたら、それは、一日や二日の話ではないのです。ですから、今日の会議も昼で終わるつもりでいると思いますが、本来はもっと深く、何が対価なんだということを根本的に考えて、それを基準にして、そしてこうあるべきだということで、そういう議論をしなければ根本的な議論にはならないと思います。ただ、それをやりますと、ものすごい時間かかるので。</p>                     |
| 会長   | <p>この報酬審議会は今まで無かったので、長年色々このような話し合いを持った中で、今、B 委員が言われるようになんで審議会の設置が今なのかという疑問もあるんです。昔から審議会があって、色々話し合われた中で、ずっとその経過を踏まえた中で、いろんな根拠があって、こういうように変えますということだったら、まだわかりやすいと思います。ただ、この資料だけ見たら、なぜ今なのか、そして、この平成14年まで戻す根拠は何なのか。という所にたどり着くんです。やはり、金額を上げたい気持ちはあるのですが、基準が単純に平成14年度までに戻すというのはいかなものかなと思って、ちょっとハテナマークがつくんですけども。何かそれに関連するような回答があればお願いします。</p> |
| 総務課長 | <p>はい。まずA委員がおっしゃった通りですね、今回の資料としました財政状況については、南幌町の決算状況しかご用意をしてございません。自治体において人口規模ですとか産業構造ですとか、そのような町村を分類している類似団体というのがあります。その類似団体における理事者の部分については本日お出しできるので、今、その資料を追加で用意をさせていただきます。（事務局で資料を準備）</p>                                                                                                                                          |
| 会長   | <p>だからこれだけ上げて、別にいいんじゃないかという、根拠があれば別に私は全然いいんですけど。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| A委員  | <p>人口も増えてきているし、いろいろ人も来るようになったし、将来的にもっと増えることが予想されることも分かります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                         |



|      |                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| D 委員 | 平成 15 年の頃、人口推計とか地方交付税を見ると、その時の方が人件費も相当多かったから、行政改革も行っているので、2 割ぐらいは減ってるはずです、人件費で。その分を考えたら余裕はあると思います。交付税もそんなに減ってるわけではないので。                                                                                                                                  |
| B 委員 | 自主削減ってありますよね。ちょっと分からないんですが、去年の広報の中で月額、町長 75 万 4 千円ですということが記載されていますが、現在はこの額をもらっているということですか。                                                                                                                                                               |
| 事務局  | その通りです。                                                                                                                                                                                                                                                  |
| B 委員 | 資料に過去の減額を書いてありますが、これは、月額は規定されているが、受け取る分は、自主的にそれだけ減額しますという設定の中で減額してるんですか。                                                                                                                                                                                 |
| 総務課長 | その通りです。それでは資料 1 の中で平成 14 年 12 月から平成 26 年 3 月になると思うんですけど、ここで言う町長が 84 万 4 千円で記載していますが、この期間については、平成 26 年 3 月までは附則の中で減額をしております。平成 26 年 4 月の町長でいうと 75 万 4 千円というのは附則での減額をやめて、本則を 75 万 4 千円としました。それが平成 26 年 4 月から今まで同額で来ているというような状況です。                          |
| B 委員 | もう一つ、どうしてもこの月額いくらとか手当がいくらという金額で出てくるのですが、自分は報酬という性格から言えば、月額いくらとか一般給与と違うと思うのです。やはり立場的には報酬というのは、年間いくらだと全部含めて何百万円。そのような数字の出し方がわかりやすいのかなと思うのです。それをこの月いくらですと、それから期末手当は何ヶ月分です、というよりも年額この人にこれだけの報酬を払っています、というような計算の仕方というか、表示の仕方というか、そういう感覚で物事を考えた方がいいような気がするんです。 |
| 会長   | 私もそうですし、農協連合会等の方も月給いくらで出ていないのです。あなたの報酬は年間でいくらです。今、B 委員が言ったような、年収だと思うんですよ。わかりやすいです。年間あなたに 1,500 万円払うから頑張ってくださいというような意味で。私も含めて年                                                                                                                            |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | 額でもらっています。月給じゃないですから。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| B 委員 | <p>要するにもっと言えば、やめた場合、今は議員の年金は無いけれども、例えば年金は何期勤めていくらもらえますとか、もし今やめた場合、退職金はいくらですとかそういう数字も明確にすると町民は分かりやすい。ですから、そういう報酬をもらっているのが町長だと思っています。一般職員と同じように、月給がいくらだから、手当は何ヶ月分だって言っても、はっきり言ってわかんない。だから、そういう表示の仕方も踏まえて考えると、これは報酬という性格から言うと、さっきから言うように年間いくら、これは仕事をある意味、受注してもらっているのと同じことなので。ただ、今こんなこと言っても。あと、そういう月給制でやってきたものだから、そういう論理になるけどだけど、本来は違うと私は思うのです。個人的には。</p> |
| 会長   | そういう町は無いのでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 総務課長 | <p>そうですね。理事者、町長、副町長、教育長については、常勤特別職という位置づけになりますので、報酬ではなくて給料という位置づけになります。</p> <p>ですので、南幌で言うと条例等に記載しているのですが、給料月額はいくらですというような言い方をしています。ただここに載っています、教育委員、農業委員、監査委員については非常勤の特別職というようなことで、この3委員については月額報酬とは別に、この月額報酬の委員のほかにも、日額報酬の委員もいらっしゃいますので、それについては、また、特別職の職員で非常勤のものの報酬の条例の中で、月額報酬いくら、日額報酬いくら、というような形で現在は整理をしています。</p>                                    |
| 会長   | 条例では決まっているということですね。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 総務課長 | <p>そうです。ただ、B 委員がおっしゃる通り、表示の仕方は、それは例えば広報とかでも、条例上は月額の給料がいくらという記載になっていますから、それを町民にお知らせする手段として年額いくらという表示はできると思いますので、もうちょっと検討させていただきたいと思っています。</p>                                                                                                                                                                                                          |
| 会長   | まあ最初の話に戻りますけど、あの根拠というか、改定が今の時期                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | にしたのはどうしてなのか。この平成14年に戻したいという答えっていうのはあるのですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 総務課長 | はい。月額報酬の委員につきましては、先ほどからお話が出ています、本町の自立・合併の関係と行財政改革との関係から当時、平成15年、16年度は理事者、議員、職員、その他にも固定資産税ですとか、そういったようなものを若干引き上げさせていただいて取り組んできたという経過がございます。それを踏まえて、平成16年4月と17年4月に月額報酬の委員については、減額をさせていただいているというような状況で、ずっときているという状況でございます。それを踏まえて、昨今の全国的な給与等の賃上げの状況もありますので、今現在、月額報酬の委員については、20年近くずっと据え置いてきているというような状況も踏まえて、今回検討をするために、今までなかった特別職報酬等審議会を設置させていただいたというような経過がございます。 |
| 会長   | 報酬等審議会を設立することは、もう少し前にできなかったのでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 総務課長 | はい。各自治体において、結構ばらつきがございまして直近で言いますと栗山町が令和4年度に立ち上げて、それまで本町については設置をしていなかったというような状況です。                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 会長   | <p>これだけ国の方でも最低賃金をあげるといような議論になってきているのであれば、本来、もっと早くから毎年のように一回でもいいから、今の報酬でいいかどうかという報酬等審議会を開催してもおかしくはなかったかなと思います。</p> <p>今回開催した後、来年はやらないということでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                           |
| 総務課長 | 来年度については、今回は議会議員の報酬は諮問から抜いてますので、議会議員の報酬については議会としてもいろいろと検討をしておりますので、それも踏まえて今回については、議会議員の報酬については、諮問はしてないという状況なので、今後、次期改選期に向けてそういったような議論をお願いするというようなことを想定しています。                                                                                                                                                                                                  |
| 会長   | そういう内容というのは上げるとか上げないとかじゃなくて、毎年                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | テーブルの上で絶えず議論した方がいいのかなと思いますけど。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| E 委員 | 平成 14 年 11 月現在の月額報酬ですが、この金額が理事者の一番高い金額でしょうか。これ以前はもっと給料は多かったとかわかりますか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 総務課長 | 一番高い金額です。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 会長   | だから平成 14 年に戻すというのがいいのか。それから、何十年も経ったら、通常は上にあげると思うのです。私も平成 14 年まで戻すというような。しかし、その根拠がいくらなのかがわからないので。                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| E 委員 | 今の金額をベースに何パーセント上げるというのが一番良いかと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 会長   | <p>これは平成 14 年なら 14 年でいいと思います。平成 14 年をベースに今の経済状況や財政状況など色々な内容を踏まえた中で、いくらプラスにするかというのであればまだわかるのですが、平成 14 年まで戻すのは、何でだろうと言われると、市場がわかりづらいのと、それから資料が足りないのかなという気がします。例えば、この A3 の決算状況の資料は数字がたくさんあって、使う数字を抜粋してわかりやすくする。そして比較するのであれば同じ内容ごとに比較できるようにしないと、前に作成した資料のここを見ればよいと言って、そのままコピーしてきたような感じですので、検討できる資料を作っていただきたいなと思います。</p> <p>議事（1）は事案については、このような内容があったということでもよろしいでしょうか。結論には至らないと思いますが。</p> |
| B 委員 | ちょっと聞きたいことがあります。今回の額の見直しについては、理事者の案に対しての内部検討は当然、町長を含めてどこかでやってますでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 総務課長 | 町長を含めて、本日報酬等審議会を開催するにあたって、この金額にしたいという話ではなくて、特に町三役については自分たちの給料なものですから、そこは何も言えないのです。事務局として、色々なパターンを、議事（2）にあります。町長、副町長、教育長の金額については、ある程度のパターンをお示しして、その中で委員の皆様にご議論をいただきたいというような内容での打ち合わせはして                                                                                                                                                                                               |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | おります。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| B 委員 | <p>町長のことを言わせてもらおうと、特別職の町長、議会関係については、当事者が一番よくわかるのです。当事者は、私も一時当事者でしたけども。今ほど考えてはなかったので、ちょっと反省してますけど。特に町長職というのは本当に特別な職業で、この内容、あるいは対価、あるいは必要経費その他もろもろの内容については、人に言えないほど膨大な内容だと思うのです。それは本人しか知らないはずなのだから、もちろん自分の手当を決めることですから、第三者に審議をしてもらって、そして引上げると決定するということがあると思いますが、私の経験からしても一部経験者にとっても、なかなか理解しづらいんです。ということは、当事者である本人がこれだけの報酬が欲しいと、ある意味ではそういうしかるべきものは、やはり自信を持って、これとこれとこれの中でどうだって話ではなくて、これだけのものが必要だというぐらいのものが必要なと思います。それは常勤特別職のみならず、議会もそうですけど。</p> |
| 会長   | <p>次に議題（２）町長、副町長及び教育長の給料の額について、事務局より説明願います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局  | <p>議事（２）町長、副町長及び教育長の給料の額について、ご説明させていただきます。</p> <p>資料１をご覧ください。議事１でも説明させていただきましたが、区分の町長から教育長の月額報酬の推移を記載しております。平成１４年１１月までの報酬額は、町長が８７０千円、副町長が６９５千円、教育長が６３７千円でした。次の改正は、平成１４年１２月に、３％の減額の千円未満切り上げで整理したと考えられる金額となっており、町長が８４４千円、副町長が６７５千円、教育長が６１８千円です。そして、現在の報酬額は平成２６年４月に改正し、本則による減額を実施しておりますが、当時の資料が無いことから減額根拠がわかりませんが、町長が１０．７％減の７５４千円、副町長と教育長が７．７％程度の減額で、副町長が６２３千円、教育長が５７１千円となり、現在に至っています。</p> <p>次に資料２をご覧ください。空知管内の町における特別職・議会議</p>               |

員報酬等一覧表で、金額は全て本則に規定する金額ですので、独自削減は含んでいません。表上段の左から理事者については、町名、俸給月額、人口を、その右には期末手当の支給率を記載しています。各役職の報酬額等の多い順番に並び変えており、南幌町は黄色の網掛けとなります。なお、赤線が各役職の平均額を示しており、役職ごとの順位の傾向としては、町長他、理事者の給与は平均以下で、下位（下から数えて）となっています。

次に資料4をご覧ください。北海道 町村類似団体（人口7,000人以上）、南幌町が属する類型【Ⅱ－0】の9町の令和5年1月の人口、面積、理事者の給料と順位、表下段にはそれぞれの平均を記載しております。人口順の並べ替えを見ると、本町の順位は、人口が4位、町長の給料が5位、副町長が4位、教育長が6位です。平均額を見ると、町長が769千円、副町長が632,778円、教育長が582,333円となり、赤線が平均を示しています。

次に資料5をご覧ください。人事院勧告に基づく国家公務員及び南幌町 一般職の給与改定の状況です。理事者の現在の給料月額を改正した平成26年度から令和6年度までの一般職の給与改定率となります。左から、民間給与額平均、行政職給与額平均、民間給与との格差、人事院勧告と南幌町のそれぞれ、平均改定率と平均年齢を記載しています。令和6年度を見ますと、民間給与との格差について、行政職給与が民間給与より－11,183円となり、この格差を是正するため、人事院では3%の給与引き上げを勧告し、本町も人事院同様の3%の引き上げを行っています。このように平成26年4月水準を100とした場合、平成26年から令和6年を比較し、南幌町一般職員の給与改定が5.13%の引き上げとなっていることを示しています。

資料6をご覧ください。先ほどまで説明しました資料を踏まえ、理事者の給与を引き上げる場合の事務局案として、5案を説明します。上段から現行給与月額、A案が議事1で承認いただいた、非常勤特別職の引き上げ率（15%）と同率とした場合で、町長の月額が868千円、差額が114千円となります。B案が資料1に記載のある、

平成14年12月水準並みとした場合、12%の引き上げとなります。町長が845千円、差額91千円となります。C案が空知管内町の平均月額とした場合で8%の引き上げとなり、町長で815千円、差額61千円です。D案が一般職給与の改定率（5.13%）とした場合、町長で793千円、差額39千円となります。E案が道内類似団体人口規模7千人以上町村平均月額とした場合で2%の引き上げとなります。町長で

769千円、差額15千円となります。

次にA3版の資料7 特別職給料の引き上げ額について（案）をご覧ください。只今ご説明した資料5の5案を作成するための基礎資料となります。上段に町長の給料を記載しております。表の見方は、左の列については、上から増加率、1%から15%まで、次が増加率を乗じた月額増加額を、その下が引き上げ後の俸給月額、その下が年間増加額、その下が期末手当の年間増加額、一番下が年間給料増加額と期末手当年増加額の合計となり引き上げ後の影響額となります。

A案は表一番右になります。町長で15%引き上げた場合の金額については、資料5と違い、1円単位まで記載しておりますので若干の金額の違いがあります。月額増加額が113,100円で引き上げ後の給料額が867,100円、年額で1,357,200円の増加、期末手当年額増加額で598,299円、年影響額が1,955,499円となります。

以下B案として、12%の引き上げ、C案として8%の引き上げ、D案が5.13%の引き上げ、E案が2.0%の引き上げとなります。

この4案を副町長と教育長に同率の上昇率を乗じた金額が下の表となり、黄色の網掛けが3名の引き上げ後の影響額となっており、A案で約5百万円増、B案で約4百万円増、C案で約270万円増、D案が170万円増、E案が67万円増となります。

以上で資料の説明を終わりますが、行財政改革、財政状況や自立プランによる独自削減なども含め、給与を減額している状況が平成14年12月から20年以上続いている状況であります。

また、資料はありませんが、消費者物価指数も令和2年を基準年と

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>した最新のデータによると、令和２年から令和６年まで、全国で約８％、北海道で１０％の上昇となっており、社会情勢的にも賃金の値上げが近年続いている現状です。</p> <p>町の財政状況についても、基金残高や地方税収入について、平成１５年度と令和６年度を比較し増加しており、財政推計を見ても基金は今後徐々に減る見込みではありますが、問題ないものと予想しております。</p> <p>以上のことから、理事者の給与について、引き上げすることでご提案させていただきましたので、委員の皆様には引き上げ率も含めてご協議いただきたく、お願いを申し上げ説明を終わりますが、先ほど議事１でも説明したとおり、行財政改革また、財政状況や事実プランと独自削減とも長年行ってきております。</p> <p>平成１４年１２月から２０年以上続いている状況でございます。また、資料にはございませんが、消費者物価指数も令和２年を基準年とした最新のデータによると、令和２年から令和６年まで全国で８％、北海道で１０％の上昇となっており、社会情勢的にも賃金最低賃金の値上げが近年続いている状況であることから、今回、特別職の報酬審議会を設置し、皆様に検討いただいているところでございます。先ほど総務課長からも説明があったとおり、町財政状況につきましても、基金残高やその他地方税収入ですとか、平成１５年から令和６年を比較しても増加しております。</p> <p>財政推計を見ても、基金は今後徐々に減る見込みではございますが、財政状況的には問題がないものと事務局では予想しているところでございます。以上のところから、理事者の給与について引き上げをしたいということで、ご提案をさせていただきましたので、委員の皆様に、この引き上げについてご協議いただきたく。お願い申し上げます説明を終わらせていただきます。</p> |
| 会長   | 説明が終わりましたので、ご質問、ご意見のある方は、ご発言をお願いいたします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| D 委員 | この特別職報酬等審議会はおそらく、どこかで今行っている他町村はありますか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |



|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 総務課長 | 近隣でしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| D 委員 | 近隣だけでなく、道内全体で。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 総務課長 | 報酬審議会設置について、近隣で行くと設置しているのが栗山と長沼で、由仁は無いです。栗山は令和4年度に答申をしているので、今年度は聞いてないです。令和4年度に開催して終わっています。                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| D 委員 | <p>というのは、例えば類似団体とか、色々こう見ながら協議しているのですが、逆に言えば南幌町と同じように他市町村も協議するかもしれないですね。資料作成や審議会を設置せず、職員や議会も含めて、提案して金額を上げる可能性もあると思います。人事院勧告を鑑みたとか、今の物価上昇も考えて給与や報酬を上げましたという話が他の町でも出てきそうな気がするのです。南幌町が今、類似団体と見ながら決めて、町ホームページに掲載したら、まだまだ他の町はもっと金額が上がっていたと言ったら、それも変な話になるような気がするのですが。先ほどB委員もC委員も言ってましたけど、決め方は類似団体との比較とかではなくて、南幌町の財政状況の中で、理事者には、ここまで頑張っていていただくという感覚で答申しないと類似団体がこれだからここに決めましたという話は多分、私はそうならないような気がするのです。</p> |
| 総務課長 | <p>先ほどの特別職の月額報酬の委員の中でも、皆さんの方からご意見がありましたので、我々も報酬等審議会の先進地の状況、北海道も行っているのですが、その状況を確認していくと、どうしても同じ規模、北海道であれば他の都府県ですとか比較検討をせざるを得ないというような状況があったものですから、それで今回資料をお出ししたんですけれども、先ほどのご意見も踏まえて、当然、類似団体ですとか、近隣との比較も他の町との均衡を図るという意味でも参考としては使えると思います。またその他の資料として、先ほどA委員おっしゃった収入がこれだけあるから前と比較してこれだけ増えたからこれだけ使えますというような状況の表も資料としてお出ししないといけないと思っていますので、ご用意をさせていただきたいと思っています。</p>                                        |
| D 委員 | 当然、人事院勧告も、国から上がって出てくるので職員の人件費分                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

|      |                                                                                                                                                                                                                 |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>は見られると思います。人勧に特別職の分もおそらく少し入っているのだからかなと思うので、そういったことを考えると出せるものは出したほうがいいと思います。</p>                                                                                                                              |
| 総務課長 | <p>わかりました。</p>                                                                                                                                                                                                  |
| 会長   | <p>月給は毎年のように上がっていくけれども、報酬というのは毎年引き上げるものでもないもので、ある程度、今の南幌町の財政状況を踏まえた中で、先を見通した中で、色々と決めていると思います。</p>                                                                                                               |
| D 委員 | <p>今の南幌町は住宅団地が売れて、人口も伸びてきて、とてもいい状況なので、他の町村とのランクとか人口が増えてとか、いろんな面でそういう比較が見えてて、やっぱりそういうところも他の町村は、気にすると思います。ぐっと落ちてる町と上がっている町が全く同じでしょう、みたいなことにもならないと思います。</p>                                                        |
| 会長   | <p>先ほどの資料見ても、A 3 の資料を見ても、ずっと財政的に良くなってきて、将来も南幌町のビジョンを含めてどういうふうになっていくのかも、財政状況の中で判断できると思うので、私は上げてあげたいっていう気持ちはあると思います。ただ基準がよくわからない。</p> <p>それは、次回が最後になりそうなのでしょうか。</p>                                               |
| 総務課長 | <p>ちょっと我々の方の資料をご議論いただけるような資料をご提示させていただきたいと思いますので、先ほど A 委員が、おっしゃったような、他の委員もこういった資料があればいいというのが、もしお聞かせいただければご意見をいただきたいと思います。先ほど D 委員がおっしゃった類似団体、先ほどお示ししました、人口 7, 000 人以上の類似団体の中で今年度中に改定するかどうかは確認をします。</p>          |
| 会長   | <p>将来、4 年後に人口が 1 万 3 千人にもなるようなビジョンがあるのであれば、その人口の類似団体でもいいと思うのです。そんな毎年変えられるわけではないので。今日だってやはり都市計画など色々計画を組んでいる中で、これぐらいというビジョンは、私はあると思うので。</p> <p>他に皆さんの方から何かご質問、ご意見何かありませんか。無いようでしたら、4 番目のその他がありますけれども、事務局からは何か</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | ありますか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 総務課長 | その他については次回の日程調整をさせていただきたいと思っていますので、次回の日程調整の方を事務局の案としまして、候補日をちょっと時期が短いのですが、２月１２日水曜日でご都合の悪い委員がいらっしゃれば、お知らせをいただければと思いますが。（委員との日程調整）                                                                                                                                                                                                                 |
| 委員全員 | ２月１２日の午後、都合大丈夫です。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 総務課長 | それでは次回の日程を２月１２日水曜日の１３時３０分をお願いします。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| B 委員 | 最後に少しよろしいでしょうか。資料はないと思うのですが、報酬額の根拠を去年データの比較を中心にして、それが根拠になって記載されていくと思います。先ほど言ったように、一般職や事務職については、去年の金額などの計算に基づいて比較できると思いますが、特別職は、なかなかそういうことができないで、これは生活給かどうかということが言われたことがあったのですが、実は生活給ではないのです。しかし、いただいている人は生活に使っているか、何に使っているかは、自由であって、生活給となれば、特に議員は報酬のみで生活できないということです。そこで、自治省でもいいのですが、労働対価や責任対価はこれ、交通費はこうとか、そういった土台となるような資料があれば見てみたいと。無いかなと思うのですが。 |
| 総務課長 | 今、B 委員が、おっしゃってるのは、多分、我々職員については生活費ということで、ただ理事者については違うので、国の何か資料があれば出したいと思います。給料体系と言いますか、そういうものがもしあれば探してみます。                                                                                                                                                                                                                                        |
| B 委員 | 報酬の対価という資料は無いかもしれませんが、理事者給を考えるとやはり、労働対価、責任対価など、全部合わせて最終的には年間いくらですとなると思うのですが、ただ、比較対象の中でどうしても決めようと思うから、引上げる根拠がわかりづらいと思います。実を言うと、その中身まで本来は過去の土台から立ち上がって現代の姿があるという、その土台がやはり知りたいなと、今になって自分が思うのもおかしいのですが。                                                                                                                                              |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 総務課長 | <p>先ほど申し上げた北海道知事と副知事の給料についても、北海道で審査会を開催しているのですが、どうしても北海道でも、その他府県との均衡ですというところで検討せざるを得ないという状況があります。ただ、財政状況までは資料がない状況で、ただ北海道知事に関しては任期中、独自削減を知事だけ行っています。それで令和6年度の北海道の報酬等審議会では据え置きというような答申をもらっているというような状況ですから、多分任期中は知事に関してはそのまま行くと思われます。</p> <p>また、他の自治体の方に見ても、一応参考として、近隣市町や類似団体の表というのは当然、参考として皆さんお出しをしているのと、どうしてもそこに頼るしかない状況ですが、再度資料について検討したいと思います。</p> |
| 会長   | あと全体を通して皆さんの方から何かあの言い忘れたことを言いたいですが、あれば。                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 委員   | (なしの声)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 会長   | これで本審議会の審議は全て終了しましたので、これで第2回目の審議会を終了とさせていただきます。ありがとうございました。                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 総務課長 | 委員の皆様におかれましては、慎重にご審議いただきまして誠にありがとうございました。以上を持ちまして、第2回南幌町特別職報酬等審議会を閉会します。お疲れ様でした。                                                                                                                                                                                                                                                                    |